特許協力条約

今後の手続きについては、様式PCT/IPEA/416を参照すること。

優先日



特許性に関する国際予備報告(特許協力条約第二章)

国際出願日

(法第12条、法施行規則第56条) [PCT36条及びPCT規則70]

出願人又は代理人

国際出願番号

の書類記号 MOA-A0301P



PCT/JP20	04/005407	(日.月.年)	15.04.	2004	(日.月.年)	15.04.	2003
国際特許分類(IP	C) Int.Cl. ⁷ C12N15/00,	A01H5/00, C	1201/68				
出願人(氏名又は名 独立行政法人農業生					· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		
	·		*32.0.2.0				
	PCT35条に基づきこ 7条(PCT36条)の			された国際予備	審査報告であ	る。	
2. この国際予備審	査報告は、この表紙を	含めて全部で	6	ページだ	いらなる。		
3. この報告には次 a. 「 附属書類	の附属物件も添付され iは全部で		である。				
	れて、この報告の基礎 ・/又は図面の用紙(P					を含む明細書	膏、請求の範
	4. 及び補充欄に示し 備審査機関が認定した		頚時における	国際出願の開示	その範囲を超え	た補正を含む	きものとこの
b 17 競子推休	は全部で ディスク [₩ .			(電子数	体の種類、	なを示す)。
配列表に	関する補充欄に示すよ む。(実施細則第802	うに、コンピ=	ュータ読み取	り可能な形式に	よる配列表又	は配列表に関	連するテー
4. この国際予備審	査報告は、次の内容を	きむ。 :	-		* -		
反 策	I 欄 国際予備審査報行	ちの基礎					
厂 第	Ⅱ欄 優先権						
	Ⅲ欄 新規性、進歩性、		用可能性につ	いての国際予	帯審査報告の不	作成	
	V欄 発明の単一性のグ		d. Whiththe	1. 75 M 1. 75 M 12	TANK!	ての日柳 で	4. 南什
. 下第	V欄 PCT35条(2)に けるための文献		生、進歩性人	は産業上の利用	可能性につい	ての兄群、て	れを袋付
	りっための文献 VI欄 ある種の引用文献	-					
	四欄 国際出願の不備						
	□欄 国際出願に対する	5意見					
						<u>. </u>	

国際予備審査報告を作成した日

第I欄	報告の基礎		
1. E.)国際予備審査報告は、	下記に示す場合を除くほか	、国際出願の言語を基礎とした。
	それは、次の目的で提出 PCT規則12.3及び PCT規則12.4にV	語による翻訳文を 出された翻訳文の言語であ ½23.1(b)にいう国際調査 いう国際公開 は55.3にいう国際予備審査	
		を基礎とした。(法第6条 いて「出願時」とし、この	(PCT14条)の規定に基づく命令に応答するために提出され 報告に添付していない。)
₽	出願時の国際出願書類	į.	
Г	明細書		
	第	ページ、	出願時に提出されたもの
	第	ページ * 、	付けで国際予備審査機関が受理したもの
	第	ページ*、	付けで国際予備審査機関が受理したもの 付けで国際予備審査機関が受理したもの
_			
ı	請求の範囲		
	第	項、	出願時に提出されたもの
	第		PCT19条の規定に基づき補正されたもの
	第		付げで国際予備番登機関が受理したもの
	第		付けで国際予備審査機関が受理したもの
	第	ページ/図、 ページ/図*、	付けで国際予備審査機関が受理したもの
	第	ページ/図*、	付けで国際予備審査機関が受理したもの
¬		充欄を参照すること。	
3. 1	補正により、下記の書類	貝が削除された。	
	「 明細書	笙	ページ
	請求の範囲	第	
	図面	第	ページ/図
	配列表(具体的に		
		テーブル(具体的に記載す	ストト)
	1. 配列衣に関連りつ	/一ノル(兵体のに配載す	3C2/
4. F	えてされたものと認め (られるので、その補正がされ	旅付されかつ以下に示した補正が出願時における開示の範囲を超れなかったものとして作成した。 (PCT規則 70.2(c))
	明細書		<u> </u>
	請求の範囲		項
	図面	第	ページ/図
	配列表(具体的に		
	□ 配列表に関連する:	テーブル(具体的に記載す	ること)
			·
			ł
* 4. K	上該当する場合、その用紙	紙に "superseded" と記入	されることがある。

第I	II欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
	次に関して、当該請求の範囲に記載されている発明の新規性、進歩性又は産業上の利用可能性につき、次の理由により 審査しない。
Г	国際出願全体
F	請求の範囲 17-23
理日	日: この国際出願又は請求の範囲 は、国際予備審査をすることを要しない 次の事項を内容としている(具体的に記載すること)。
V	明細書、請求の範囲若しくは図面(次に示す部分)又は請求の範囲 <u>17-23</u> の記載が、不明確であるため、見解を示すことができない(具体的に記載すること)。
	請求の範囲17-23に係る発明は作製方法によって特定された麦類植物(繁殖材料)であるが、当該作製方法は選抜方
	法しか特定がされておらず、どのような植物が得られるのかが特定できない。よって、請求の範囲17-23に係る発明 にどのような植物(繁殖材料)が包含され、どのような植物が包含されないのかが全く不明である。
Γ.	全部の請求の範囲又は請求の範囲が、明細書による十分な裏付けを欠くため、見解を示すことができない。
굣	Table Strate Land Land Land Land Land Land Land Land
Г	ヌクレオチド又はアミノ酸の配列表が、実施細則の附属書C (塩基配列又はアミノ酸配列を含む明細書等の作成のためのガイドライン) に定める基準を、次の点で満たしていない。
	書面による配列表が
	書面による配列表が
Г	所定の基準を満たしていない。 コンピュータ読み取り可能な形式による配列表が 提出されていない。
Γ	アプログラス
г г	□ 一

第V欄	新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての法第 12 条 (PCT35 条(2)) に定める 5	見解
	それを寡付ける文献及び説明	

1. 見解

Ĵ

新規性(N)	請求の範囲 <u>4, 9-16</u> 請求の範囲 <u>1-3, 5-8</u>	有 無
進歩性(IS)	請求の範囲 請求の範囲 1-16	有 無
産業上の利用可能性(IA)	請求の範囲 <u>1-16</u> 請求の範囲	有 無

2 文献及び説明 (PCT規則 70.7)

文献1: MESFIN, A et al., Quantitative trait loci for Fusarium head blight resistance in barley detected in a two-rowed by six-rowed population. Crop Sci., vol. 43, pp. 307-318 (Jan-Feb 2003)

文献 2: TANNO K et al., A DNA marker closely linked to the vrsl locus(row-type gene) indicates multiple origins of six-rowed cultivated barley(Hordeum vulgare L.).

Theor. Appl. Genet., vol. 104, pp. 54-60 (2002)

文献3:斎藤彰ら,新開発の制限酵素断片長多型(RFLP)マーカーを含むオオムギ RFLP 地図. 生物資源研究成果情報,第8号,第61-62頁(1999)

文献4: MANO, Y et al., Map construction of sequence-tagged sites(STSs) in barley (Hordeum vulgare L.). Theor. Appl. Genet., vol. 98, pp. 937-946 (1999)

請求の範囲1-3,5-8

国際調査報告で引用した上記文献1には、オオムギの赤かび病抵抗性QTLが2番染色体上にあり、QTLの一つは条性を支配するVrs1と関連していること、Vrs1のそばにMWG865が存在すること、および当該QTLの分子マーカーを見出したことが、それぞれ開示されている。

染色体上の分子マーカーを用いた識別方法として RFLP、AFLP、RAPD はいずれも広く知られているので、上記文献 1 には、請求の範囲 1-3, 5-8 に係る発明が実質的に開示されているということができる。

よって、請求の範囲1-3,5-8に係る発明は、上記文献1により新規性を有しない。

配列表に関する補充欄

第1欄2. の続き

1. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に必要なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき国際予備報告を作成した。

a. タイプ 🔽 配列表

配列表に関連するテーブル

▽ コンピュータ読み取り可能な形式

▼ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された

出願後に、調査又は予備審査のために、この国際機関に提出された

- 2. ▼ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。
- 3. 補足意見:

*第1欄4. に該当する場合、差替える配列表又は配列表に関連するテーブルに "superseded" と記入されることがある。

補充欄

いずれかの欄の大きさが足りない場合

第 V 欄の続き

請求の範囲4, 9-11

染色体上の分子マーカーを見出すことは、例えば、国際調査報告で引用された上記文献3や 4に開示されているとおり、本願出願前に周知である。

請求の範囲4,9-11に係る発明は、上記文献1の開示に基づいて上記周知技術により分子マーカーを定めたものにすぎない。

よって、請求の範囲 4 , 9-11 に係る発明は、上記文献 1 および周知技術により進歩性を有しない。

請求の範囲12-16

植物の形質の識別方法を育種における選抜に用いることは例示するまでもなく普通のことである。

請求の範囲12-16に係る発明は、上記文献1により進歩性を有しない。

請求の範囲1,2,5-8

国際調査報告で引用された上記文献2には、vrs1 に連鎖した分子マーカーMWG699 を用いてオオムギの条性の起源について調査したことが、開示されている。

よって、請求の範囲1,2,5-8に係る発明は、上記文献2により新規性を有しない。

請求の範囲4,9-11

染色体上の分子マーカーを見出すことは、例えば、国際調査報告で引用された上記文献3や 4に開示されているとおり、本願出願前に周知である。

請求の範囲4,9-11に係る発明は、上記文献1の開示に基づいて上記周知技術により分子マーカーを定めたものにすぎない。

よって、請求の範囲4, 9-11に係る発明は、上記文献2および周知技術により進歩性を有しない。

請求の範囲12-16

植物の形質の識別方法を育種における選抜に用いることは例示するまでもなく普通のことである。

請求の範囲12-16に係る発明は、上記文献2により進歩性を有しない。